

黔东南州居民旅游感知比较研究

——以西江苗寨与肇兴侗寨为例

肖佑兴¹²³,何 向³,胡丽芳³

(1.中国科学院 广州地化所,广东 广州 510640;2 中国科学院 研究生院,北京 100049;
3.广州大学 中法旅游学院,广东 广州 51000)

摘 要:论文研究了黔东南西江苗寨与肇兴侗寨的居民对旅游影响的感知问题。通过对西江与肇兴两地的案例研究发现,两地的旅游发展在经济、社会文化、生态环境三个方面都带来积极的与消极的影响。西江居民对旅游影响的整体感知度较高,且内部分化较小;而肇兴居民对旅游影响的整体感知度较低,但内部分化却较大。在旅游地居民类型方面,西江有五大类型;而肇兴还有六大类型,增加了憎恨者类型。笔者认为要推动了当地的可持续发展,需要采取如下措施:规范旅游流;提高旅游吸引力;扩大旅游承载力;加强制度创新;促进旅游利益主体的旅游参与,改善旅游利益主体对旅游的认知等。

关键词:旅游影响;黔东南;西江;肇兴

中图分类号:F592.7 **文献标识码:**A

旅游的发展会对目的地产生各种影响,这些影响是如何产生的,以及与如何被当地居民感知,成为旅游研究的重要内容。我国有关研究虽然较多,但关于贵州及黔东南的案例研究就较少,较少从系统论的角度来看待旅游影响及居民感知的影响因素与对策。论文以西江与肇兴为例,探讨贵州黔东南居民对旅游影响的感知、因素与对策问题。

一、西江苗寨与肇兴侗寨简介

西江苗寨位于雷山县东北部,距县城 36 公里,海拔 833 米。根据西江“子父联名制”推演,如今已有 600 多年的历史。西江村原为分开的平寨村、羊排村、东引村和南贵村四村,2006 年 10 月合并为西江村。西江村现共有 1288 户,5120 人,苗族人口占全寨的 99.5%,是中国最大的苗族古寨,已被列入世界文化遗产预选地。西江千户苗寨 1982 年被省政府列为全省乙类农村旅游区;1999 年列为全省重点保护与建设民族村镇;2006 年,苗族刺绣、苗族银饰

锻制技艺、苗族古歌和苗族吊脚楼营造技艺等被国务院列入首批国家级非物质文化遗产名录,同年被评为全国农业旅游示范点,2007 年被为中国历史文化名镇。2009 年游客量达 64.65 万人次,实现门票收入 1201.02 万元,旅游收入 1.4 亿元。

肇兴侗寨位于贵州省黎平县城境内东南部,距黎平县城 68 公里,侗寨始建于南宋正隆五年(公元 1160 年),距今有 850 年历史,现有 795 户、3759 人,包括上寨、中寨与肇兴村,素有“侗乡第一寨”的美誉。2007 年 6 月肇兴侗寨被国家建设部、国家文物局评为第三批中国历史文化名村,2008 年被国家文化部命名为“中国文化艺术之乡”。2009 年游客量达 6.33 万人次,旅游收入 341.52 万元。

二、研究方法

本研究采用问卷调查,运用 7 分制(7 为完全同意,6 为很同意,5 为比较同意,4 为中立,3 为比较反对,2 为非常反对,1 为完全反对),对居民进行 48

修改时间:2012-1-9

基金项目:教育部人文社会科学研究青年基金项目(旅游地文化变迁机制研究,09YJ CZH023);广州大学哲学社会科学科研项目(制度视角下的旅游地社会变迁机制研究,2011)

作者简介:肖佑兴(1974-),男,江西吉水人,副教授,博士研究生,研究方向为旅游地理。

注:论文数据除了笔者问卷调查与访谈获得外,其他的均来自于西江景区管理与肇兴乡政府,特此致谢!

个旅游影响项目的调查。在问卷调查同时,结合访谈方法调查居民对每个调查项目选项的因素与原因。此外还辅以观察、地方统计资料等手段收集各种资料。对问卷的分析与处理,主要运用 SPSS 软件 的描述统计与因子分析方法分析问卷,采用系统论 分析旅游影响的因素与对策。

表 1 西江与肇兴调查对象基本情况一览表

调查项目		西江(%)	肇兴(%)
性别	男	53.7	59.6
	女	46.3	40.4
年龄	18岁以下	5.3	4.2
	18-24岁	21.1	13.5
	25-34岁	40	32.2
	35-44岁	20	26
	45-60岁	8.5	16.7
	60岁以上	5.3	7.3
职业	农民	33.7	37.5
	服务人员	24.2	20.8
	私营业主	24.2	17.7
	学生	10.5	8.3
	其他	7.6	15.6
学历	小学以下	22.1	21.9
	初中	37.9	43.8
	高中/中专	27.4	17.7
	大专及以上学历	10.6	16.6
是否参与 旅游经营	是	58.9	40
	否	41.1	60
家庭年收入	3千以下	14.7	16.7
	3-5千	12.6	21.9
	5千-1万	18.9	9.4
	1-2万	13.7	28.1
	2-5万	13.7	16.78
	5-10万 10以上	20.0 6.3	5.2 2.1

注:变异系数等于标准差除以均值,以说明样本的分散程度。

本研究发放问卷共 579 份,其中西江为 288 份,肇兴 291 份,调查对象的基本情况如表 1。

二、西江与肇兴旅游影响的总体状况

从上述来看,西江与肇兴的旅游发展在经济、社会文化、生态环境三个方面都带来积极的与消极的影响。首先,在旅游经济影响方面,旅游有助于居民收入、经济发展、就业等的发展,同时也提高了物价,居民普遍反映生活成本较高。在旅游社会文化影响方面,建筑与文物保护、民间艺术的发展、文化优越感、地方形象、思想观念与意识等积极影响的得分都较高,同时贫富分化与不公平、文化商业化、模仿游客、外来文化进入等消极影响也达到较高水平。而色情业与性开放、吸毒与赌博、社会冲突与犯罪、道德败坏等消极旅游影响都不显著。在生态环

境方面,西江与肇兴的得分最为接近,而且都产生显著的景观与环境卫生的积极影响,以及一定程度的垃圾、拥挤度、噪音等方面的消极影响。总体上来看,二者的旅游积极影响都大于旅游消极影响,旅游影响主要是积极正面的,旅游的支持度都很高。这与国内其他案例的研究结论大体一致^[1]。

当然二者也具有有一些差异。从总体上来看,肇兴各个调查项目的得分比西江的低,说明肇兴居民对旅游的认知度低于西江居民的,积极的经济影响方面差异较为显著,但物价、旅游收入外流等消极的经济影响却大致相当。这说明肇兴的经济成本较高,经济利益却不够显著。同时,与经济的积极影响相比,肇兴在地方形象、经济发展、民间艺术发展、建筑与文物保护、思想观念、经济意识、环境卫生与景观等社会文化、环境方面的积极影响更为显著。而西江各方面的旅游影响显得更为均衡。

三、西江与肇兴居民旅游影响

感知主导因子的差异

运用 spss17.0 软件的因子分析方法,采取主成分方法抽取因子,抽取基于特征值大于 1,分析方法为相关性矩阵,最大方差法进行旋转,对西江与肇兴旅游影响项目进行分析,抽取西江与肇兴居民对旅游影响感知的主导因子。

西江居民对旅游影响感知的主导因子可归纳为五个:一是社区利益因子,反映了旅游带来的经济、社会文化与生态环境的积极的积极影响;二是社区代价因子,反映了旅游带来的经济、社会文化与生态环境的积极的消极影响,如物价、文化商业化、垃圾等;三是社会文化效益因子,着重反映了旅游对社会文化的积极影响,如文化保护、思想观念、妇女地位、地方形象与文化优越感等;四是社会文化成本因子,着重反映了旅游对社会文化的消极影响,如文化商业化、贫富分化与不公平、社会冲突与犯罪、道德败坏、色情与性开放等;五是生态环境效益因子,着重反映了旅游对目的地生态环境与景观带来积极影响,如生态环境与景观。

肇兴居民对旅游影响感知的主导因子可归纳为七个,除了西江居民旅游影响感知中的社区利益因子、社会文化效益因子、社会文化成本因子、生态环境效益因子四个外,还包括另外三个因子:一是经济利益因子,部分居民非常着重旅游带来的经济效益;二是经济成本因子,着重反映旅游对经济产生的消极影响,如物价与旅游收入外流;三是生态环境成本因子,着重反映旅游对生态环境产生的消极影响,表现在垃圾、污染、噪音等方面。这说明西江

居民对旅游影响的整体感知度较高,且内部分化小;而肇兴居民对旅游影响的整体感知度较低,但内部分化却比西江的更大,肇兴的变异系数总体上比西江的要略高也可反映出这一点。

四、西江与肇兴居民的类型划分

运用上述的因子分析方法,把西江与肇兴居民对旅游影响的感知与旅游支持度、旅游参与度、生活满意度三个因子结合起来,抽取西江与肇兴的居民类型的主导因子。笔者根据抽取的西江居民类型

16.5%,西江占 8.6%,肇兴的反对程度较高,而且还出现反对程度较高的比例达 5.8%的憎恨者。这一点与国内其他旅游地有所不同。在国内,除南岳古镇、敦煌、皖南古村落等外,国内大多数旅游地未出现旅游的反对者,出现反对者仅有的三个案例,其旅游发展阶段与水平都较高。而西江与肇兴在旅游发展的初期阶段就出现了旅游的反对者,在肇兴更是出现了反对程度较强烈的憎恨者。

五、结论与讨论

表 2 西江与肇兴的居民类型表

类型	特征	比重 (%)	
		肇兴	西江
热烈的支持者	对旅游发展的支持度最高;其中又可分为两种类型:一是对旅游影响的感知都高,且都为积极影响,没有消极影响,旅游参与程度高,生活满意度最高;二是对旅游影响的感知有积极的也有消极的,但感知度都较低,旅游参与度低,生活满意度较低,但对旅游发展的预期高,所以热烈支持旅游发展。西江两种类型皆有,而肇兴只有前一类。	9.9	12.6
理性主义者	对旅游发展的支持度较高;对旅游影响的感知既有积极的也有消极的,总体来说,积极的旅游影响比消极的旅游影响好的多。但在经济、社会文化、生态环境具体项目上出现积极或消极的程度各异的旅游营销。居民的生活满意参差不齐。	25.0	25.1
顾虑者	对旅游发展的支持较低;对旅游影响的感知既有积极的也有消极的,总体来说,积极的旅游影响与消极的旅游影响大致相当,对旅游发展虽支持,但存有顾虑。顾虑者的生活满意度都较低。	12.6	15.4
乐观主义者	对旅游发展的支持度大多不高;对旅游影响的感知既有积极的也有消极的,总体来说,消极的旅游影响大于积极的旅游影响。但由于对未来旅游发展的预期较为乐观,仍支持旅游发展。乐观主义者的生活满意度高低不等,其中有的居民虽然总体旅游影响不好,但生活满意度仍较高。	6.4	12.6
反对者	反对旅游的发展,但反对程度较低;对旅游影响的感知既有积极的也有消极的,总体来说,消极的旅游影响大于积极的旅游影响。反对者的生活满意度大多较低。	10.7	8.6
憎恨者	反对旅游的发展,但反对程度较高;对旅游影响的感知既有积极的也有消极的,总体来说,消极的旅游影响大于积极的旅游影响。需注意的是,憎恨者的生活满意度最低。但这种类型只出现在肇兴,且为数不多,而在西江没有发现。	5.8	0

通过对西江与肇兴两地的旅游影响及其影响因素研究,发现西江与肇兴的旅游发展在经济、社会文化、生态环境三个方面都带来积极的与消极的影响。总体上来看,二者的旅游积极影响都大于旅游消极影响,旅游影响主要是积极正面的,旅游的支持度都很高。西江居民对旅游影响的整体感知度较高,且内部分化较小;而肇兴居民对旅游影响的整体感知度较低,但内部分化却较大。在旅游地居民类型方面,西江有五大类型:热烈的支持者、理性主义者、顾虑者、乐观主义者、反对者;肇兴有六大类型,增加了憎恨者类型。尽管形成旅游影响的因素错综复杂,却不外乎五大因素:旅游流、旅游吸引力、旅游承载力、旅游制度与旅游利益主体,客观的旅游影响就是五者之间相互作用、相互影响的结果,在此基础上,居民在各自的认知模式下对客观的旅游影响进行主观感知,生成主观的旅游影响。因此,要推动了当地的可持续发展,主要还是从这五个方面的因素着手:(1)规范旅游流。要规范旅游流的流量、时空分布、旅游者行为等等。(2)提高旅游吸引力。加强旅游产品、旅游交通与各项旅游服务的建设。(3)扩大旅游承载力。除了扩张旅游产业供给能力,还有重视推动目的地社会文化发展,扩大社会文化承载力,同时加强环境保护,培育生态环境承载力。(4)加强制度创新。其中心是要思考如何由目前的政府治理、外地资本治理逐步走向以地方为中

中的 14 个因子(解释量达 73.973%),合并为 5 大类型:热烈的支持者、理性主义者、顾虑者(中立者)、乐观主义者、反对者;笔者根据抽取的肇兴居民类型中的 12 个因子(解释量达 70.482%),合并为 6 大类型,增加了憎恨者类型。

从居民对旅游的支持度来看,肇兴占 41.3%,西江占 50.3%,肇兴较小。从对旅游的顾虑来看,肇兴占 12.6%,西江占 15.4%,二者大致相当。从对旅游的乐观程度来看,肇兴占 6.4%,西江占 12.6%,西江远高于肇兴。从对旅游的反对程度来看,肇兴占

游影响进行主观感知,生成主观的旅游影响。因此,要推动了当地的可持续发展,主要还是从这五个方面的因素着手:(1)规范旅游流。要规范旅游流的流量、时空分布、旅游者行为等等。(2)提高旅游吸引力。加强旅游产品、旅游交通与各项旅游服务的建设。(3)扩大旅游承载力。除了扩张旅游产业供给能力,还有重视推动目的地社会文化发展,扩大社会文化承载力,同时加强环境保护,培育生态环境承载力。(4)加强制度创新。其中心是要思考如何由目前的政府治理、外地资本治理逐步走向以地方为中

心的社区治理,赋予社区权利,激发社区活力,推动民族文化发展,以实现社区的可持续发展。(5)促进旅游利益主体的旅游参与,改善旅游利益主体对旅游的认知。

参考文献:

- [1]刘敏,孟海霞,冯卫红.不同发展阶段旅游地居民感知与态度比较研究——以山西晋祠旅游区和武乡红色旅游区为例.山西大学学报(哲学社会科学版),2007,30(2):122-126.
[2]黄洁,吴赞科.目的地居民对旅游影响的认知态度研究——以浙江省兰溪市诸葛、长乐村为例[J].旅游学刊,2003,18(6):84-89.
[3]苏勤,林炳耀.基于态度与行为的我国旅游地居民的类型

划分——以西递、周庄、九华山为例.地理研究,2004,23(1):104-113.

[4]谌永生,王乃昂,范娟娟等.社区居民对旅游效应的感知研究——以敦煌市为例.地域研究与开发.2005,24(2):73-77.

[5]杨兴柱,陆林.城市旅游地居民感知差异及其影响因素系统分析——以中山市为例[J].城市问题,2005,(2):44-49.

[6]刘喜梅,卢润德,潘立军.基于旅游影响感知的南岳古镇居民类型划分.安徽农业科学.2008,36(28):12432-12435.

[7]张文,何桂培.我国旅游目的地居民对旅游影响感知的实证调查与分析.旅游学刊.2008,23(2):72-79.

(本文已经通过中国知网检测)

The Research on the Comparison of Tourism Impact Perception in Destination
——by Miao Village Xijiang and Dong Village Zhaoxing in Qiandongnan Canton
Xiao youxing^{1,2,3}, He xiang³,Hu lifang³

(1.Guagnzhou Institute of Geochemistry of the Chinese Academy of Sciences;2. Graduate University of the Chinese Academy of Sciences;3.Tourism College of Guangzhou university)

Abstract: It concentrates on how inhabitants in Miao and Dong of Qiandongnan Autonomous County affect their local tourism and to what degree. After studying the cases in these two minorities, it is clear that there are a lot of positive and negative impacts on local economy, social culture and ecological environment, all of which are brought respectively by the local tourism. As residents in Xijiang has a good knowledge of the importance of developing local tourism, they are less likely to have a civil fight against each other than the people living in Zhaoxing who bear obscure recognition of that. On the other hand, there are briefly five types of residents in Xijiang whereas Zhaoxing's residents can be divided into six categories. In order to promote the sustainable development in these two areas, local governments need to do the following things: regulate the visitors their, add to their local attractions, strengthen their recreational carrying capacities, enforce groups of institutional innovation, activate local citizens' desire to contribute to their tourism, lead them attach more importance to travelling and so on.

Key words: tourism impact, Qiandongnan canton, Xijiang, Zhaoxing